

Dr. Verena Weiland, SoSe 2021

- 110108-1 SE Sprachwissenschaftliches Seminar (BA) - Französisch - *La linguistique de corpus: analyse du français écrit et parlé au 21ème siècle*
- 110154 SE Sprachwissenschaftliches Seminar (BA) - Spanisch - *El español de América: aproximación diacrónica y sincrónica*

Bewertungskriterien für Seminar- und Abschlussarbeiten

Grundsätzliches

- Die Arbeit liegt der Dozentin spätestens am letzten Abgabetermin, **20.08.2021, 12.00 Uhr**, als PDF- und als Word-Dokument vor (Abgabe via Moodle). Auf das Einreichen einer Druckversion wird im Sommersemester 2021 aufgrund der Einschränkungen durch die Covid19-Pandemie verzichtet.
- Umfang: Seminararbeit ca. 20 Seiten (ca. 50.000 Zeichen), BA-Arbeit ca. 40 Seiten (ca. 100.000 Zeichen), inkl. Leerzeichen und Bibliographie

Bewertungsraster für schriftliche Arbeiten

INHALT

| | | |
|---|--|--|
| Fragestellung | innovativ (Bonus) | |
| Verortung des Themas in den (inter-)disziplinären Kontext | vorhanden | |
| | nicht vorhanden | |
| Theoretische Modellierung | neu entwickelt (Bonus) | |
| | modifiziert | |
| | übernommen | |
| | mangelhaft | |
| Quantität | nicht vorhanden | |
| | Relation Quantität/Qualität stimmig | |
| Relevante Sekundärliteratur | Relation Quantität/Qualität nicht stimmig, weil zu wenig erklärt, zu oberflächlich oder zu redundant | |
| | gut berücksichtigt | |
| | teilweise berücksichtigt | |
| Kritische Reflexion der Sekundärliteratur | kaum berücksichtigt | |
| | sehr gut ausgeprägt (Bonus) | |
| | vorhanden | |
| Wissensstand | nicht vorhanden | |
| | eigenständig komplexes theoretisches Wissen erworben | |
| | eigenständig deskriptives Wissen erworben | |
| | Basiswissen aus Einführungsvorlesung (STEOP, Universität Wien) Einführungsübung, evtl. auch aus Seminaren (EÜ, AG) | |
| Wissenschaftlicher Beitrag | Wissenslücken beim Basiswissen aus Einführungsvorlesung, Einführungsübung, evtl. auch aus Seminaren (EÜ, AG) | |
| | relevante neue Erkenntnisse (Bonus) | |
| | bestehende Erkenntnisse ergänzt oder aktualisiert | |
| | keine neue Erkenntnis | |

STRUKTUR

| | | |
|---|---|--|
| Gliederung | durchweg nachvollziehbare Gewichtung der einzelnen Teile | |
| | Gewichtung der einzelnen Teile nur teilweise nachvollziehbar | |
| | Gewichtung der einzelnen Teile nicht nachvollziehbar | |
| | Gliederung und Fragestellung(en) passen nicht zusammen | |
| Überschriften | aussagekräftig | |
| | nicht aussagekräftig | |
| roter Faden der gesamten Arbeit* *Fettung bedeutet: besonders wichtiger Gesichtspunkt | stets vorhanden und Fragestellung(en) wird/werden überzeugend beantwortet | |
| | im Großen und Ganzen vorhanden und Fragestellung(en) wird/werden auch zufriedenstellend beantwortet | |
| | Fragestellung(en) wird/werden oft aus den Augen verloren | |
| | bleibt/bleiben im Unklaren | |
| Struktur der Einleitung (Hinführung zum Thema, Definition der Fragestellung, evtl. Theorie & Methode, Skizze der Argumentation) | besonders gelungene Einleitung (Bonus) | |
| | alle drei Punkte vorhanden | |
| | zwei von drei Punkten vorhanden | |
| | einer von drei Punkten vorhanden | |
| Kohärenz innerhalb der Kapitel (Logik, Absätze, Überleitungen, Einbettung von Zitaten, Beispielen und Abbildungen) | kohärent | |
| | teilweise kohärent | |
| | nicht kohärent | |
| Struktur des Schlusses (Zusammenfassung der Ergebnisse, Beantwortung der Fragestellung, Ausblick) | besonders gelungener Schluss (Bonus) | |
| | alle drei Punkte vorhanden | |
| | zwei von drei Punkten vorhanden | |
| | einer von drei Punkten vorhanden | |
| | keiner der Punkte vorhanden | |

EMPIRISCHE METHODEN

| | | |
|--|---|--|
| Auswahl der Methode | begründet | |
| | nicht begründet | |
| Innovativität der Methode | innovative (Bonus) | |
| Transparenz des methodischen Vorgehens | vollständig und detailliert beschrieben | |
| | in Ansätzen beschrieben, bisweilen im Unklaren | |
| | wird nicht beschrieben | |
| Datengewinnung | qualitativ und quantitativ zufriedenstellend | |
| | qualitativ und/oder quantitativ nicht zufriedenstellend | |
| Datenauswertung: Analyse | Analyse ist sehr gut auf die Fragestellung abgestimmt und stellt einen Fortschritt gegenüber bestehenden Arbeiten dar (Bonus) | |
| | beeindruckender Umgang mit Datenbanken und Statistik (Bonus) | |
| | die Kriterien sind sehr gut auf die Fragestellung abgestimmt | |
| | die Kriterien passen nicht immer zur Fragestellung | |
| | Kriterien bleiben im Unklaren | |
| Darstellung der Ergebnisse | Ergebnisse sind fehlerfrei und übersichtlich dargestellt | |
| | Ergebnisse sind formal fehlerfrei | |
| | Ergebnisse sind dargestellt, teilweise unvollständig oder mit formalen Mängeln | |
| Diskussion der Ergebnisse | vollständige Rückbindung an den Stand der Forschung | |
| | teilweise Rückbindung an den Stand der Forschung | |
| | keine Rückbindung an den Stand der Forschung | |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| Reflexion der Methode | Schwachstellen werden optimal aufgedeckt und Empfehlungen für zukünftige Forschung abgeleitet (Bonus) | |
| | eigene Schwachstellen werden z.T. erkannt, ohne Empfehlungen auszusprechen | |
| | findet nicht statt | |

FORMALIA

| | | |
|---|---|--|
| Vollständigkeit (inkl. Titelblatt, Inhaltsverzeichnis, Bibliographie) | vollständig | |
| | unvollständig | |
| Einheitlichkeit (Layout, Typographie) | einheitlich | |
| | z.T. uneinheitlich | |
| | in großen Teilen uneinheitlich | |
| Zitierweise | nach Merkblatt „Sprachwissenschaftliche Konventionen“ | |
| | einheitlich, einheitlich, aber mit Abweichungen vom Merkblatt | |
| | uneinheitlich und/oder unvollständig | |
| Bibliographie | vollständig und nach Merkblatt „Sprachwissenschaftliche Konventionen“ | |
| | einheitlich, aber mit Abweichungen vom Merkblatt | |
| | uneinheitlich und/oder unvollständig | |
| Sprachwissenschaftliche Konventionen | beachtet | |
| | gelegentlich nicht beachtet | |
| | durchgängig nicht beachtet | |
| Qualität der Abbildungen und Tabellen (wenn vorhanden) | gut | |
| | schlecht | |

SPRACHE

| | | |
|------------------------------------|---|--|
| Rechtschreibung und Tippfehler | fehlerfrei | |
| | vereinzelt Fehler | |
| | zahlreiche Fehler | |
| Zeichensetzung (v.a. Kommasetzung) | fehlerfrei | |
| | vereinzelt Fehler | |
| | zahlreiche Fehler | |
| Grammatik | fehlerfrei | |
| | vereinzelt Fehler | |
| | zahlreiche Fehler | |
| Ausdruck | korrekt | |
| | vereinzelt Ausdrucksfehler | |
| | zahlreiche Ausdrucksfehler | |
| Stil | Wissenschaftssprache | |
| | keine Wissenschaftssprache (Umgangssprache, Wertungen) | |
| Verständlichkeit | besonders verständlich | |
| | verständlich | |
| | stellenweise schwer verständlich | |
| | durchgehend schwer verständlich | |
| Fachsprache | korrekt | |
| | vereinzelt Fehler bei Fachtermini und/oder Fehlen von Fachtermini | |
| | zahlreiche Fehler bei Fachtermini und/oder Fehlen von Fachtermini | |
| Studierte Objektsprache | korrekt | |
| | vereinzelt Fehler | |
| | zahlreiche Fehler | |

NO GOs

- unabgesprochene(r) Titel, Fragestellung und/oder Gliederung
- Themaverfehlung
- unabsichtliches Plagiat
- verspätete Abgabe
- Zitate-Collage
- Seiten oder Kapitel auf Basis eines einzigen Werks
- weniger als 5 Werke in der Bibliographie
- Zitieren von Einführungsbüchern in die Sprachwissenschaft oder von Unterlagen aus Lehrveranstaltungen (z.B. ppt-Präsentation)

→ **0 Punkte auf die schriftliche Arbeit**