

## Bewertungskriterien für Seminar- und Abschlussarbeiten

### INHALT

Fragestellung	innovativ (Bonus)
Verortung der Fragestellung in den (inter-)disziplinären Kontext	vorhanden
	nicht vorhanden
Theoretische Modellierung	neu entwickelt (Bonus)
	modifiziert
	übernommen
	mangelhaft
Quantität	nicht vorhanden
	Relation Quantität/Qualität stimmig
	Relation Quantität/Qualität nicht stimmig, weil zu wenig erklärt, zu oberflächlich oder zu redundant
<b>Relevante Sekundärliteratur</b>	gut berücksichtigt
	teilweise berücksichtigt
	kaum berücksichtigt
<b>Kritische Reflexion der Sekundärliteratur</b>	sehr gut ausgeprägt (Bonus)
	vorhanden
	nicht vorhanden
Wissensstand	eigenständig komplexes theoretisches Wissen erworben (Bonus)
	eigenständig deskriptives Wissen erworben
	Basiswissen aus Einführungsvorlesung, Einführungsübung, evtl. auch aus Seminaren
	Wissenslücken beim Basiswissen aus Einführungsvorlesung, Einführungsübung, evtl. auch aus Seminaren
Wissenschaftlicher Beitrag	relevante neue Erkenntnisse (Bonus)
	bestehende Erkenntnisse ergänzt oder aktualisiert
	keine neuen Erkenntnisse

## STRUKTUR

Gliederung	durchweg nachvollziehbare Gewichtung der einzelnen Teile
	leicht asymmetrische Gewichtung der einzelnen Teile
	insgesamt (in Bezug auf die Fragestellung) eher asymmetrisch gegliedert
	Gliederung und Fragestellung(en) passen nicht zusammen
Überschriften	aussagekräftig
	nicht aussagekräftig
<b>roter Faden der gesamten Arbeit</b>	stets vorhanden und Fragestellung(en) wird/werden überzeugend beantwortet
	im Großen und Ganzen vorhanden und Fragestellung(en) wird/werden auch zufriedenstellend beantwortet
	Fragestellung(en) wird/werden oft aus den Augen verloren
	bleibt/bleiben im Unklaren
Struktur der Einleitung (Hinführung zum Thema, Definition der Fragestellung, evtl. Theorie & Methode, Skizze der Argumentation =1-2 Seiten bei 20 Seiten)	besonders gelungene Einleitung (Bonus)
	alle drei Punkte vorhanden
	zwei von drei Punkten vorhanden
	einer von drei Punkten vorhanden
	keiner der Punkte vorhanden
Kohärenz innerhalb der Kapitel (Logik, Absätze, Überleitungen, Einbettung von Zitaten, Beispielen und Abbildungen)	kohärent
	teilweise kohärent
	nicht kohärent
Struktur des Schlusses (Zusammenfassung der Ergebnisse, Beantwortung der Fragestellung, Ausblick =1-2 Seiten bei 20 Seiten)	besonders gelungener Schluss (Bonus)
	alle drei Punkte vorhanden
	zwei von drei Punkten vorhanden
	einer von drei Punkten vorhanden
	keiner der Punkte vorhanden

## FORMALIA

Vollständigkeit (Titelblatt, Inhaltsverzeichnis, Plagiatserklärung)	vollständig
	unvollständig
Einheitlichkeit (Layout, Typographie)	einheitlich
	z.T. uneinheitlich
	in großen Teilen uneinheitlich
Zitierweise	nach Merkblatt „Sprachwissenschaftliche Konventionen“
	einheitlich, aber mit Abweichungen vom Merkblatt
	uneinheitlich und/oder unvollständig
Bibliographie	vollständig und nach Merkblatt „Sprachwissenschaftliche Konventionen“
	einheitlich, aber mit Abweichungen vom Merkblatt
	uneinheitlich und/oder unvollständig
<b>Sprachwissenschaftliche Konventionen (Kursivierung, einfache Anführungszeichen, Lautschrift; vgl. Merkblatt)</b>	beachtet
	gelegentlich nicht beachtet
	durchgängig nicht beachtet
Qualität der Abbildungen und Tabellen inkl. Beschriftung (wenn vorhanden)	gut
	schlecht

## SPRACHE

Rechtschreibung und Tippfehler	fehlerfrei
	vereinzelt Fehler
	zahlreiche Fehler
Zeichensetzung (v.a. Kommasetzung)	fehlerfrei
	vereinzelt Fehler
	zahlreiche Fehler
Grammatik	fehlerfrei
	vereinzelt Fehler
	zahlreiche Fehler
Ausdruck	korrekt
	vereinzelt Ausdrucksfehler (z.B. schiefe Metaphern, falsche Kollokationen)
	zahlreiche Ausdrucksfehler
Stil	besonders ansprechend (Bonus)
	Wissenschaftssprache
	keine Wissenschaftssprache (Umgangssprache und Wertungen)
Verständlichkeit (keine Bandwurm- und Schachtel- sätze (max. 17-25 Wörter), unnötige Fremdwörter und Abkür- zungen, Pseudo-Synonyme etc.)	besonders verständlich (Bonus)
	verständlich
	stellenweise schwer verständlich
	durchgehend schwer verständlich
<b>Fachsprache</b>	korrekt
	vereinzelt Fehler bei Fachtermini und/oder Fehlen von Fachtermini
	zahlreiche Fehler bei Fachtermini und/oder Fehlen von Fachtermini
Studierte Objektsprache	korrekt
	vereinzelt Fehler
	zahlreiche Fehler

## METHODE (v.a. bei empirischen Untersuchungen)

Auswahl der Methode	begründet	
	nicht begründet	
Innovativität der Methode	innovativ	
	nicht innovativ	
<b>Transparenz des methodischen Vorgehens</b>	vollständig und detailliert beschrieben	
	in Ansätzen beschrieben, bisweilen im Unklaren	
	wird nicht beschrieben	
Datengewinnung	qualitativ und quantitativ zufriedenstellend	
	qualitativ und/oder quantitativ nicht zufriedenstellend	
Datenauswertung: Analyse	Analyse ist sehr gut auf die Fragestellung abgestimmt und stellt einen Fortschritt gegenüber bestehenden Arbeiten dar (Bonus)	
	beeindruckender Umgang mit Datenbanken und Statistik (Bonus)	
	die Kriterien sind sehr gut auf die Fragestellung abgestimmt	
	die Kriterien passen aber nicht immer zur Fragestellung	
	Kriterien bleiben im Unklaren	
Darstellung der Ergebnisse	Ergebnisse sind fehlerfrei und übersichtlich dargestellt	
	Ergebnisse sind formal fehlerfrei	
	Ergebnisse sind dargestellt, teilweise unvollständig oder mit formalen Mängeln	
Diskussion der Ergebnisse	vollständige Rückbindung an die Theorie	
	teilweise Rückbindung an die Theorie	
	keine Rückbindung an die Theorie	
Reflexion der Methode	Schwachstellen werden optimal aufgedeckt und Empfehlungen für zukünftige Forschung abgeleitet (Bonus)	
	eigene Schwachstellen werden z.T. erkannt, ohne Empfehlungen auszusprechen	
	findet nicht statt	